



# Onderzoeksverantwoording Beste Bestuurder 2018

## 1.1 / Onderzoeksperiode

De verkiezing van de Beste Bestuurder is gebaseerd op twee onderzoekrondes. Het totale onderzoekstraject liep van 16 november 2018 tot en met 17 januari 2019<sup>1</sup>.

## 1.2 / Methodiek

De resultaten zijn gebaseerd op de uitkomsten van twee vragenlijsten.

### Vragenlijst 1

In periode van 16 november tot en met 30 november 2018 zijn alle lokale en regionale politici en bestuurders uitgenodigd om deel te nemen aan het online onderzoek naar de Beste Bestuurder. Dit zijn alle raadsleden, wethouders, burgemeesters, gemeentesecretarissen, griffiers, leden van de Provinciale Staten, leden van Gedeputeerde Staten, commissarissen van de Koning, provinciesecretarissen, provinciegriffiers, leden van het Algemeen Bestuur van Waterschappen, leden van het Dagelijks Bestuur van Waterschappen en de secretaris-directeur.

De antwoorden op deze vragenlijst zijn geanalyseerd, waarna een top 10 van bestuurders is samengesteld. Daarnaast is er een drietal subcategorieën waarvoor een top 3 / top 5 is samengesteld.

### Vragenlijst 2

Van 21 december tot en met 13 januari 2019 zijn alle lokale en regionale politici en bestuurders uitgenodigd om hun keuze te maken uit de shortlist voor de beste bestuurder en de subcategorieën. Daarnaast was er een openbare link beschikbaar waarmee iedereen kon stemmen. Deze link is gedeeld via onder andere social media, de website en de nieuwsbrieven van Binnenlands Bestuur.

## 1.3 / Opzet vragenlijst eerste ronde

Het eerste gedeelte van de vragenlijst was op de eigen organisatie gericht. Bijvoorbeeld: een raadslid uit de gemeente Zwolle kreeg specifiek een aantal vragen over de burgemeester en wethouders in de gemeente Zwolle.

1. Deelnemers konden uit een lijst van 17 competenties aangeven welke 3 competenties zij het meest belangrijk vinden voor een lokale bestuurder in het algemeen.

---

<sup>1</sup> Deze onderzoeksverantwoording is gepubliceerd op 15 november 2018.

2. Deelnemers werd gevraagd om van alle bestuurders uit hun eigen organisatie (gemeente, provincie of waterschap) aan te geven welke twee eigenschappen hij/zij vooral bezit. Hierbij konden zij kiezen uit een lijst van 17 eigenschappen.
3. Deelnemers werd gevraagd wie van de bestuurders uit de eigen organisatie zij zouden willen nomineren voor de verkiezing van Beste Bestuurder 2018. Hierbij kon een bestuurder zichzelf niet nomineren. Deelnemers hadden ook de keuze om geen bestuurder te nomineren.
4. Als in stap 3 een bestuurder uit de eigen organisatie was genomineerd, werd gevraagd of men deze nominatie in toe kon lichten. Hierbij werd gevraagd of men gedragsvoorbeelden kon geven waaruit blijkt dat een bestuurder beschikte over bij stap 2 genoemde eigenschappen. Bijvoorbeeld: *"Uit uw eigen gemeente nomineerde u wethouder Jansen. U gaf aan dat hij daadkrachtig en ondernemend is. Kunt u toelichten waaruit dit volgens u blijkt?"*

Het tweede gedeelte van de vragenlijst was gericht op bestuurders in andere decentrale overheden in de provincie (gemeenten, waterschappen en de provincie). De geografische afbakening hierin zijn de provinciegrenzen.

5. In dit deel van de vragenlijst werd deelnemers gevraagd de twee beste bestuurders van een decentrale overheid uit hun provincie te selecteren. Deelnemers hadden ook de keuze om geen bestuurder te nomineren.
6. Deelnemers konden twee competenties toewijzen aan de geselecteerde bestuurders (uit stap 5), inclusief onderbouwing van de nominatie.
7. Vervolgens werd aan de deelnemers gevraagd de twee best bestuurde decentrale overheden in de provincie te nomineren. Dit kan een gemeente, de provincie of een waterschap zijn. Hierbij werd aan de deelnemers ook gevraagd een onderbouwing te geven. Deelnemers hadden ook de keuze om geen bestuurder te nomineren.

Het derde gedeelte van de vragenlijst bestond uit de 'wildcard'-vraag.

8. De vraag aan de deelnemer was of hij/zij iemand wil nomineren voor de verkiezing van de Beste Bestuurder buiten de eigen organisatie en buiten de eigen provincie. Daarnaast werd gevraagd om een onderbouwing van de nominatie. Deelnemers hadden ook de keuze om geen bestuurder te nomineren.

Het vierde gedeelte van de vragenlijst is een zelfevaluatie. Alleen bestuurders kregen deze vraag voorgelegd.

9. Aan bestuurders werd gevraagd aan te geven welke twee competenties zijzelf denken te bezitten en in welke mate ze verwachten dat dit beeld overeen komt met het beeld dat anderen van hen hebben.
10. Aan bestuurders uit gemeenten en provincies werd gevraagd aan te geven welke gezagsbronnen zij belangrijk vinden in het eigen functioneren.

Overige opmerkingen ten aanzien van deze vragenlijst:

- / Voor deelnemers uit de waterschappen bestond de selectie van de te kiezen bestuurders en organisaties uit de andere waterschappen.

## 1.4 / Opzet vragenlijst tweede ronde

Uit de eerste ronde is een 'shortlist' gekomen met bestuurders voor de tweede ronde. De uitgangspunten bij de tweede ronde waren als volgt:

- / Iedereen mocht deze vragenlijst invullen. Daarnaast werden alle deelnemers uit de eerste onderzoeksrunde nogmaals via een e-mailuitnodiging gevraagd om hun mening te geven.
- / De 10 bestuurders uit de shortlist uit de eerste ronde werden 'ad random' getoond. Deelnemers selecteerden de Beste Bestuurder, hierbij konden ze één voorkeur aangeven. Hetzelfde geldt voor de subcategorieën.
- / Aan de respondenten van de tweede onderzoeksrunde (publiek) is gevraagd om hun e-mailadres op te geven. Deze e-mailadressen zijn vervolgens geverifieerd door het sturen van een e-mailbericht met een controle op 'hard bounces'.

### Subcategorieën

Naast het stemmen op de Beste Bestuurder, kon gestemd worden op de Beste Bestuurder uit een kleine gemeente (minder dan 35.000 inwoners), de Beste Bestuurder jonger dan 40 jaar en de Beste Bestuurde Decentrale Overheid. Als een bestuurder reeds in de algemene top 10 was opgenomen én in een van de subcategorieën, dan werd hij of zij niet meer opgenomen in de shortlist van de subcategorie.

Omdat de verkiezing 'De Beste Bestuurder' tien jaar bestaat, werd dit jaar een oeuvreprijs uitgereikt. Deze oeuvreprijs werd bepaald door een jury.

## 1.5 / Analyse

- / De weging van de competenties is gebaseerd op het gemiddelde gezamenlijke oordeel van politici en bestuurders op de belangrijkheid van deze competenties.
- / De beoordelingen op de eigen bestuurders en de nominatie voor de verkiezing van Beste Bestuurder is op twee manieren gewogen. Ten eerste is een correctie toegepast op het aantal bestuurders in de organisatie. Hoe meer bestuurders er in de gemeente zijn, hoe kleiner de kans is dat iemand gekozen wordt. Deze weging is het aantal bestuurders in de organisatie, gedeeld door het gemiddelde aantal bestuurders per decentrale overheid. Ten tweede is een correctie toegepast op het aantal politici en bestuurders dat een stem zou kunnen uitbrengen op een bestuurder. Deze correctie 'politieke ambtsdragers' is het aantal politici en bestuurders in een decentrale overheid, gedeeld door het gemiddelde aantal politieke ambtsdragers in Nederlandse gemeenten, waterschappen of provincies.
- / Een vereiste om op de shortlist te komen was dat de bestuurder binnen de eigen organisatie vaker als Beste Bestuurder genomineerd moest zijn dan op basis van het aantal bestuurders in zijn of haar organisatie te verwachten was.
- / Op de nominaties van bestuurders en politici uit de eigen gemeente, de nominaties van politici of bestuurders uit andere gemeenten of uit de provincie, de score op de competenties van eigen raadsleden en bestuurders en op de score op de competenties voor regiobestuurders, de nominaties voor de 'wildcard' en de nominaties voor de best bestuurde decentrale overheid is een weging toegepast (bijvoorbeeld op de functie van de bestuurders, het aantal inwoners in de gemeente en kans dat een bestuurder wordt geselecteerd of op een competentie wordt gescoord), aan de hand van een aantal criteria (zoals het schaaltype van de vragen).
- / De stemmen die bestuurders of politici bij de categorie 'bestuurders van een decentrale overheid in de provincie' hebben uitgebracht op een bestuurder uit hun eigen organisatie, zijn niet meegenomen in de verdere analyse.
- / Op de bestuurders in de shortlist in ronde twee is ook gestemd door de vakjury. Voor het berekenen van de einduitslag is per ronde berekend hoeveel procent van de stemmen een bestuurder heeft behaald. In de einduitslag zijn per bestuurder de percentages uit de twee rondes en het juryoordeel bij elkaar opgeteld.

### Opmerkingen?

Heeft u vragen of (verbeter)suggesties voor het uitvoeren van dit onderzoek?

Mail dit naar het onderzoeksteam van de Beste Bestuurder via [bestebestuurder@necker.nl](mailto:bestebestuurder@necker.nl)

## 1.6 / Privacy

Wij treffen conform de geldende privacywetgeving passende technische en organisatorische maatregelen om uw persoonsgegevens te beschermen en te beveiligen tegen verlies of enige vorm van onrechtmatige verwerking. Alle persoonsgegevens zullen door ons met de hoogste mate van vertrouwelijkheid c.q. geheimhouding worden verwerkt in overeenstemming met dit Privacyreglement en de toepasselijke wetgeving. U leest ons privacystatement [hier](#).